

Herstelbeoordeling bachelor Algemene Cultuurwetenschappen

**Faculteit der Geesteswetenschappen,
Universiteit van Amsterdam**

Quality Assurance Netherlands Universities (QANU)
Catharijnesingel 56
Postbus 8035
3503 RA Utrecht
The Netherlands

Telefoon: 030 230 3100
Fax: 030 230 3129
E-mail: info@qanu.nl
Internet: www.qanu.nl

Projectnummer: Q549

© 2015 QANU

Tekst en cijfermateriaal uit deze uitgave mogen, na toestemming van QANU en voorzien van bronvermelding, door middel van druk, fotokopie, of op welke andere wijze dan ook, worden overgenomen.

INHOUD

Rapport over de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen van de Universiteit van Amsterdam.....	4
Administratieve gegevens van de opleiding	4
Administratieve gegevens van de instelling.....	4
Samenstelling van het panel.....	4
Redenen en context	5
Werkwijze van het panel	5
Samenvattend oordeel van het panel.....	7
Behandeling van de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling.....	9
Bijlagen.....	12
Bijlage 1: Curricula vitae van de panelleden.....	13
Bijlage 2: Bestudeerde afstudeerscripties en documenten.....	14

Dit rapport is vastgesteld op 4 december 2015

Rapport over de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen van de Universiteit van Amsterdam

Dit rapport volgt het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO.

Administratieve gegevens van de opleiding

Bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen

Naam van de opleiding:	Algemene Cultuurwetenschappen
CROHO-nummer:	56823
Niveau van de opleiding:	bachelor
Oriëntatie van de opleiding:	wetenschappelijk (wo)
Aantal studiepunten:	180 EC
Afstudeerrichtingen:	n.v.t.
Locatie(s):	Amsterdam
Variant(en):	voltijd
Vervaldatum accreditatie:	29-06-2016

Het intern beraad van het visitatiepanel Herstelbeoordeling bachelor Algemene Cultuurwetenschappen vond plaats op 22-10-2015.

Administratieve gegevens van de instelling

Naam van de instelling:	Universiteit van Amsterdam
Status van de instelling:	bekostigde instelling
Resultaat instellingstoets:	positief

Samenstelling van het panel

Het panel dat de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen van de Universiteit van Amsterdam beoordeelde bestond uit:

- Prof. dr. Bart Verschaffel (voorzitter), hoogleraar aan de vakgroep Architectuur en Stedenbouw van de Universiteit Gent, België;
- Prof. dr. Hans van Maanen, hoogleraar Kunst en Maatschappij & Theaterwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen en voorzitter Kunstraad Groningen;
- Dimitri Nieuwenhuizen, partner bij LUST Graphic and New Media Design in Den Haag, docent aan het Sandberg Instituut en de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht.

Het panel werd ondersteund door dr. Fiona Schouten, die optrad als secretaris onder supervisie van drs. Linda te Marvelde.

De curricula vitae van de panelleden zijn opgenomen in Bijlage 1.

Redenen en context

De bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen van de Universiteit van Amsterdam is in maart 2013 bezocht door een visitatiepanel dat in 2012 en 2013 36 opleidingen Kunst- en Cultuurwetenschappen aan tien universiteiten beoordeelde. Op 12 augustus 2013 stelde het panel zijn definitieve rapport vast. Het panel heeft een van de standaarden uit het van toepassing zijnde beoordelingskader van de NVAO (het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling, d.d. 22 november 2011) als onvoldoende beoordeeld, namelijk standaard 3 (Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties). De overige standaarden zijn als voldoende beoordeeld en vallen om die reden, conform de NVAO-richtlijn (Uitgangspunten bij de beoordeling van een opleiding in een herstelperiode, november 2014) buiten deze herbeoordeling.

Het panel baseerde de onvoldoende op standaard 3 op gebreken die het constateerde in het niveau van de afstudeerscripties. Vaak ontbraken een heldere vraagstelling, serieus literatuuronderzoek of op gedegen wetenschappelijk onderzoek gebaseerde conclusies. In de ogen van het panel toonden te veel bachelorscripties niet het academisch niveau dat ervan verwacht mag worden.

De opleiding heeft het panel in november 2013 een document gestuurd waarin zij rapporteert over de acties die zij had ondernomen en nog wilde ondernemen naar aanleiding van het oordeel van het panel. Het panel heeft in zijn brief van 25 november 2013 gereageerd op dit document en de NVAO aanbevolen de opleiding de kans te geven het verbeterplan uit te voeren. Op 30 juni 2014 heeft de NVAO besloten de opleiding een herstelperiode toe te kennen en de accreditatie van de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen met twee jaar te verlengen, tot en met 29 juni 2016.

De opleiding heeft in haar herstelplan maatregelen geformuleerd om het niveau van de scripties te verbeteren. Een daarvan is de herziening van het scriptietraject door de inrichting van scriptiewerkgroepen die aansluiten bij een van drie afstudeervarianten. Een andere is de aanpassing van het beoordelingstraject door de verplichte toevoeging van een tweede beoordelaar en de invoering van een beoordelingsformulier. Een verdere maatregel is de borging van de kwaliteit van de afstudeerwerken door de examencommissie door middel van steekproefsgewijze controle. Een laatste maatregel bestaat in de bevordering van toetsdeskundigheid bij docenten door middel van nascholing.

Naar aanleiding van aanbevelingen in het oorspronkelijke visitatierapport heeft de opleiding nog enkele aanvullende maatregelen op standaard 2 opgenomen in haar herstelplan, die hier niet ter beoordeling voorliggen, maar die het panel heeft bekeken en besproken in zijn intern beraad. Zo heeft de opleiding in haar herstelplan aangegeven de selectie en begeleiding van studenten aan te passen door een bindend studieadvies in het eerste jaar, een matchingtraject voorafgaand aan de studie en een tutorsysteem gedurende de gehele opleiding. Ook was de opleiding voornemens het studieprogramma te herzien door in het eerste semester van de propedeuse ruimte te maken voor kernvakken, door het aantal contacturen te verhogen en door de inhoud van verschillende cursussen aan te passen.

Werkwijze van het panel

Voorbereiding

Het panel heeft een passende werkwijze gezocht voor de herstelbeoordeling van de opleiding, gelet op de aard en de omvang van de geconstateerde problematiek. Het panel heeft, met

instemming van de opleiding, gekozen voor een beoordeling op afstand op basis van aangeleverde documenten. Omdat voor meerdere opleidingen binnen het cluster Kunst en Cultuur herstelbeoordelingen plaatsvonden in dezelfde periode, is het panel niet alleen bijgestaan door een secretaris, maar trad QANU-medewerker dr. Kees-Jan van Klaveren op als coördinator/procesbegeleider. Op 31 augustus 2015 stuurde de opleiding een lijst met afgestudeerden aan de coördinator van het panel. In overleg met de voorzitter van het panel en de opleiding werd besloten de negen meest recente scripties op te vragen, omdat daaruit de effecten van de herstelmaatregelen het best zouden blijken. Op 10 september 2015 stuurde de opleiding haar stand-van-zakennotitie met bijlagen en de scripties met bijbehorende beoordelingsformulieren naar de coördinator; na controle op volledigheid stuurde hij het verslag inclusief bijlagen aan het panel.

Ter voorbereiding op het intern beraad bestudeerden de panelleden het door de opleiding opgestelde verslag. Het panel bestudeerde ook het Accreditatiebesluit van de NVAO over de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschap, d.d. 30 juni 2014. Elk van de panelleden bestudeerde een deel van de geselecteerde afstudeerscripties (zie bijlage 2). Ieder panellid mailde voorafgaand aan het intern beraad zijn eerste indrukken aan panel en secretaris.

Intern beraad en rapportage

Op 22 oktober 2015 heeft het panel een gezamenlijk overleg gevoerd om zijn bevindingen op basis van het materiaal te bespreken en de oordelen vast te leggen. Tijdens het intern beraad heeft het panel ook vastgesteld dat het over genoeg informatie beschikte om tot een oordeel te komen. Op basis van de bevindingen van het panel heeft de secretaris een conceptrapport opgesteld. Na vaststelling van het conceptrapport door de panelleden is het rapport aan de opleiding voorgelegd om het te toetsen op feitelijke onjuistheden. Het panel heeft het commentaar van de opleiding besproken en vervolgens het definitieve rapport vastgesteld.

Beslisregels

In overeenstemming met het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling van de NVAO (d.d. 22 november 2011) heeft het panel de volgende definities voor de beoordeling van de afzonderlijke standaarden en de opleiding als geheel gehanteerd:

Basiskwaliteit

De kwaliteit die in internationaal perspectief redelijkerwijs verwacht mag worden van een bachelor- of masteropleiding binnen het hoger onderwijs.

Onvoldoende

De opleiding voldoet niet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont op meerdere vlakken ernstige tekortkomingen.

Voldoende

De opleiding voldoet aan de gangbare basiskwaliteit en vertoont over de volle breedte een acceptabel niveau.

Goed

De opleiding steekt systematisch uit boven de gangbare basiskwaliteit.

Excellent

De opleiding steekt systematisch ver uit boven de gangbare basiskwaliteit en geldt als een internationaal voorbeeld.

Samenvattend oordeel van het panel

Dit rapport heeft betrekking op de beoordeling van het herstel van de bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen van de Universiteit van Amsterdam. Naar aanleiding van het initiële beoordelingsrapport uit 2013 heeft de opleiding een herstelperiode toegewezen gekregen waarin ze standaard 3 van het van toepassing zijnde beperkte beoordelingskader aan de hand van een door de NVAO goedgekeurd herstelplan diende te verbeteren. Het panel handhaaft het voldoende oordeel van de initiële visitatie op standaarden 1 en 2.

In de ogen van het panel heeft de opleiding een kwaliteitsverbetering laten zien met haar herstelmaatregelen, die bestonden in de invoering van een beoordelingsformulier en een verplichte tweede beoordelaar, de inrichting van scriptiewerkgroepen, de deskundigheidbevordering van docenten op het gebied van toetsing en de evaluatie van de beoordeelde eindwerken. Het oordeelt dan ook positief over deze maatregelen.

Wat betreft de scripties stelt het panel vast dat ze alle ten minste een voldoende eindniveau laten zien. Ze bieden een verdere bevestiging van de conclusie van het panel dat de opleiding heeft gedaan wat redelijkerwijs verwacht kan worden in een relatief korte herstelperiode. Een deel van de maatregelen zal pas op langere termijn zijn vruchten gaan afwerpen. In die context beschouwt het panel het gebruik van theorie in scripties als een punt waarop verdere verbetering wenselijk is, evenals de inbedding van onderwerp en vraagstelling in de wetenschappelijke context en de explicitering van de wetenschappelijke urgentie van het onderwerp die daarmee gepaard gaan.

Het panel waardeert de aanpassingen die de opleiding heeft gedaan naar aanleiding van aanbevelingen op standaard 2 in het oorspronkelijke visitatierapport. De invoering van matching, tutoring en het bindend studiecadvies en het herprofilen van het studieprogramma ten gunste van verdieping en stroomlijning volgens vier leerlijnen liggen niet ter beoordeling voor in het kader van deze herstelbeoordeling. Niettemin is het panel positief over al deze maatregelen. Met name de in zijn ogen geslaagde en veelbelovende curriculumherziening versterkt het vertrouwen van het panel in een duurzame kwaliteitsverbetering in de bachelorscripties.

Het panel beoordeelt de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling als volgt:

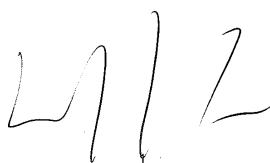
Bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen:

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties voldoende

Algemeen eindoordeel voldoende

De voorzitter en de secretaris van het panel verklaren hierbij dat alle panelleden kennis hebben genomen van dit rapport en instemmen met de hierin vastgestelde oordelen. Zij verklaren ook dat de beoordeling in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Datum: 4 december 2015



Prof. dr. Bart Verschaffel



Dr. Fiona Schouten

Behandeling van de standaarden uit het Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling

Standaard 3: Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties

De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.

Toelichting:

Het gerealiseerde niveau blijkt uit de tussentijdse en afsluitende toetsen, de afstudeerwerken en de wijze waarop afgestudeerden in de praktijk of in een vervolgopleiding functioneren. De toetsen en de beoordeling zijn valide, betrouwbaar en voor studenten inzichtelijk.

Bevindingen

In het rapport uit 2013 constateerde het panel dat de toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties van de opleiding Algemene Cultuurwetenschappen niet voldeden aan alle kwaliteitseisen die standaard 3 daaraan stelt. Het panel oordeelde dat een aantal scripties tekortschoot waar het onderzoeksopzet, wetenschappelijke onderbouwing en verslaglegging betrof. In haar accreditatiebesluit van 30 juni 2014 stelde de NVAO vast dat de opleiding met haar herstelpaan aannemelijk maakte bij een nieuwe beoordeling wel aan de kwaliteitseisen te zullen voldoen. De opleiding heeft in haar herstelpaan aangegeven een verplichte scriptiewerkgroep in te voeren, de betrouwbaarheid en transparantie van beoordeling te verbeteren door de invoering van een tweede beoordelaar en een beoordelingsformulier, en de examencommissie de kwaliteit van toetsing te laten borgen door steekproefsgewijze controle van scripties. In dit hoofdstuk wordt de uitvoering van deze maatregelen beoordeeld; vervolgens zal het panel tot een herzien oordeel komen op standaard 3.

Bevindingen op standaard 3

Het panel heeft zich verdiept in een selectie van de afstudeerscripties en concludeert daaruit dat de tekortkomingen die in 2013 geconstateerd werden adequaat zijn ondervangen. Het stelt vast dat de scripties een heldere opzet hebben en een voldoende academisch niveau laten zien en het kan zich vinden in de beoordelingen door docenten. Wel constateert het panel een brede spreiding waar het de onderwerpskeuze betreft. Dit laatste punt is inmiddels ondervangen door de verplichte thematische werkgroepen, die ertoe bijdragen dat de scriptieonderwerpen sterker cultuurwetenschappelijk ingekaderd kunnen worden.

Het panel stelt vast dat uit de scripties zonder meer blijkt dat het gerealiseerd eindniveau van voldoende kwaliteit is en dat de opleiding gedaan heeft wat redelijkerwijs verwacht kon worden in een relatief korte herstelperiode van twee jaar. Omdat de volle effecten van de verschillende maatregelen pas over enkele jaren zichtbaar zullen worden, adviseert het panel de opleiding om de komende jaren vooral aandacht te geven aan twee punten waarop nog ruimte is voor verbetering. In de eerste plaats stelt het panel vast dat het gebruik van theorie een aandachtspunt blijft. De scripties geven naar het oordeel van het panel blijk van beperkt theoretisch inzicht bij de studenten: veel scripties hebben een weinig theoretische insteek of passen de beschreven theorieën in beperkte mate toe. Het panel is ervan overtuigd dat studenten voldoende theorie krijgen aangereikt in de opleiding, maar ziet dat studenten – met name bij vrij gekozen onderwerpen – worstelen met de vraag hoe zij die theorieën kunnen gebruiken. In de tweede plaats miste het panel een duidelijke onderbouwing van de wetenschappelijke urgentie van het betreffende scriptieonderzoek. Dat heeft tot gevolg dat scripties een inventariserend of beschouwend karakter krijgen: er wordt slechts in geringe mate op de uitkomst van het onderzoek en het belang daarvan binnen de wetenschapstraditie gereflecteerd. Uit de beoordelingsformulieren blijkt, bijvoorbeeld in de kritische noten bij de vraagstelling, dat de begeleiders deze kritiek op scripties delen. Het panel raadt de opleiding

aan om het scriptietraject zo in te richten dat studenten de kritiek op hun vraagstelling kunnen verwerken voordat ze het onderzoek daadwerkelijk uit gaan voeren.

Over de invoering van het beoordelingsformulier oordeelt het panel positief. Het constateert wel dat de formulieren door sommige docenten summier worden ingevuld. Het panel adviseert de docenten om, nu de nodige ervaring is opgedaan met het gebruik ervan, te evalueren welke elementen behulpzaam zijn om tot een passende, transparante beoordeling te komen, en welke daarbij juist in de weg zitten. In dit licht heeft het panel met instemming kennisgenomen van de deskundigheidsbevordering op het gebied van toetsing onder docenten. Na diverse noodzakelijke formele aanpassingen zit verdere groei nu volgens het panel vooral in goede onderlinge gesprekken binnen de onderwijsstaf. In dat opzicht heeft het panel ook veel waardering voor de studiedag over beoordeling die de staf in 2014 heeft belegd onder begeleiding van het Centrum voor Nascholing Amsterdam. Regelmatige herhaling van dergelijke interne bijeenkomsten zou in overweging kunnen worden genomen.

Vanwege een reorganisatie op facultair niveau heeft de examencommissie de borging van het eindniveau middels een check op de scripties tijdelijk belegd bij het dagelijks bestuur van de capaciteitsgroep. Dat heeft gedurende de herstelperiode alle scripties en de bijbehorende beoordelingsformulieren achteraf bekeken. Het panel acht dit een pragmatische werkwijze om het eindniveau voortdurend te kunnen garanderen en spreekt de verwachting uit dat deze taak met de inrichting van een facultaire examencommissie weer eenduidig bij de commissie zelf komt te liggen.

Overige bevindingen

De opleiding heeft een aantal aanvullende maatregelen getroffen om haar kwaliteit te verbeteren, die niet ter beoordeling voorliggen, maar die wel door het panel zijn bestudeerd. Het panel spreekt zijn waardering uit voor de inspanning van de opleiding in dezen. Het is van mening dat de invoering van het bindend studieadvies in het eerste jaar de selectiviteit aan het begin van de opleiding heeft bevorderd, evenals de matchingsprocedure voorafgaand aan de studie. Andersom dragen de verhoging van het aantal contacturen en de inrichting van een nieuw tutorsysteem, dat studenten monitort in hun voortgang en begeleidt bij het selecteren van keuzevakken, ertoe bij dat studenten een uitdagend en samenhangend curriculum krijgen aangeboden. In algemene zin is het panel ingenomen met de formele maatregelen die zijn genomen.

De belangrijkste aanvullende maatregel die de opleiding genomen heeft, is de herziening van het studieprogramma geweest. Onder de titel 'Profiel 2015' is de inhoud van het curriculum verdiept. Met de afbakening en doorvoering van vier leerlijnen (cultuurgeschiedenis, cultuursociologie, cultuurtheorie en cultuurpolitiek) is overlap tussen vakken beperkt en is de aansluiting tussen vakken verbeterd, terwijl onderdelen herzien of geschrapt zijn ten gunste van een duidelijk nieuw profiel. Het panel acht deze herprofilering overtuigend. Het is erg te spreken over de manier waarop met de vier benaderingen een heldere en inhoudelijke lijn is gevonden binnen het zeer brede kader van de algemene cultuurwetenschappen. Het panel is van mening dat de vakken op inhoudelijk en theoretisch vlak verdiept zijn en prijst de opleiding voor het aanbrengen van focus en coherentie. Het panel spreekt de overtuiging uit dat de opleiding met Profiel 2015 een veelbelovend pad is ingeslagen.

Overwegingen

De kwaliteit van de bachelorscripties is naar het oordeel van het panel verbeterd. Het kan zich vinden in de beoordeling ervan en constateert dat ze nu van voldoende niveau zijn. Het panel stelt vast dat de herstelmaatregelen die de opleiding heeft getroffen om de kwaliteit van toetsing te borgen, afdoende zijn. Met de invoering van het beoordelingsformulier en het scriptieseminar en met het bevorderen van de toetsdeskundigheid bij de docenten is een kader geschapen waarin verdere kwaliteitsverbetering vorm kan krijgen. Het panel vertrouwt erop dat de examencommissie, in lijn met de al gedane aanpassingen, goed is toegerust om voor de kwaliteitsborging van de scripties niet langer een beroep te doen op het dagelijks bestuur van de capaciteitsgroep.

Conclusie

Bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen: het panel beoordeelt Standaard 3 als ‘voldoende’.

Algemeen eindoordeel

De opleiding heeft naar het oordeel van het panel afdoende maatregelen getroffen om de kwaliteit van de bachelorscripties te verbeteren en te borgen. Het panel stelt vast dat de scripties nu een voldoende niveau laten zien en oordeelt positief over de formele maatregelen die zijn getroffen. Het panel concludeert dat de opleiding binnen de hersteltermijn van twee jaar heeft gedaan wat in haar vermogen lag om haar kwaliteit te verbeteren, terwijl het zijn vertrouwen uitspreekt in de plannen op de lange termijn, waarbij de herprofilering van het studieprogramma centraal staat. Het panel adviseert ook in de toekomst alert te zijn op het theoretisch gehalte van de scripties en de mate waarin de studenten de theorie uit hun opleiding kunnen valoriseren in hun bachelorscriptie. Het stelt vast dat de opleiding een formele en inhoudelijke kwaliteitsverbetering heeft ingezet en vertrouwt erop dat die in de toekomst nog verder wordt uitgebouwd.

Conclusie

Het panel beoordeelt de *bacheloropleiding Algemene Cultuurwetenschappen* als ‘voldoende’.

Bijlagen

Bijlage 1: Curricula vitae van de panelleden

Prof. dr. Bart Verschaffel is gewoon hoogleraar architectuurtheorie en architectuurkritiek aan de Universiteit Gent. Hij studeerde wijsbegeerte en mediëvistiek aan de Universiteit Leuven en promoveerde met een onderzoek in de geschiedtheorie. Hij publiceert op het gebied van de cultuurfilosofie, architectuurtheorie en de esthetica, met als recente monografische publicaties: *Essais sur les genres en peinture: Nature morte, portrait, paysage* (2007), *Van Hermes en Hestia. Over Architectuur* (2010), *Een god is vele dieren. Essays over het werk van Jan Fabre 1988-2010* (2010) en *De zaak van de kunst. Over kennis, kritiek, en schoonheid* (2011). Hij is scenarist van een aantal kunstdocumentaires voor de BRTN over kunstenaars als Antoine Wiertz, Henri De Braekeleer, René Magritte, Thierry De Cordier e.a., en was curator van de tentoonstelling *Giambattista Piranesi* in het MSK Gent (2008-2009) en *b0b Van Reeth, architect* in BOZAR Brussel (2013).

Em. Prof. dr. Hans van Maanen was van 1982 tot 2011 verbonden aan de Rijksuniversiteit Groningen, de laatste tien jaar als hoogleraar Kunst en Maatschappij. Hij studeerde Nederlands en Theaterwetenschap in Utrecht en werkte onder meer bij het Groot Limburgs Toneel (Maastricht) en Toneelgroep Theater (Arnhem). In 1982 promoveerde hij aan de Universiteit Antwerpen. Hij publiceerde nationaal en internationaal over kunstbeleid en schreef regelmatig onderzoeksrapporten voor Nederlandse overheden en kunstinstellingen. Van Maanen is covoorzitter van STEP (*Project on European Theatre Systems*) en lid van de redactieadviesraad van verschillende internationale tijdschriften, waaronder de *International Journal of Cultural Policy*. Hij was zowel bestuurslid als interim-directeur van het Fonds voor de Podiumkunsten en is sinds zijn emeritaat voorzitter van de kunstraad Groningen. Twee van zijn boekpublicaties zijn: *Het Nederlandse Toneelbestel van 1945 tot 1995* (1997) en *How to Study Art Worlds. On the Societal Functioning of Aesthetic Values* (2009).

Dimitri Nieuwenhuizen is kunstfilosoof met als focus ontwerp en technologie. Hij studeerde aan de Technische Universiteit Delft en de Design Academy Eindhoven. In zijn werk onderzoekt hij de effecten van digitale cultuur op de mens en zijn omgeving; hij exposeerde in onder meer het Stedelijk Museum, het Centre Pompidou en het SFMoMA in San Francisco. Nieuwenhuizen doceert aan het Sandberg Institute Amsterdam en de Hogeschool voor de Kunsten in Utrecht. Hij is partner bij LUST Graphic and New Media Design, waar hij nieuwe mogelijkheden voor kunst en design onderzoekt op het snijvlak van nieuwe media, technologie, architectuur en grafisch ontwerp. Hij neemt zitting in verschillende jury's, is ambassadeur van de Dutch Design Awards, lid van de Raad van Advies van technologiefestival Border Sessions en ambassadeur van Creative City The Hague, een platform voor cultureel ondernemers.

Bijlage 2: Bestudeerde afstudeerscripties en documenten

Voor het intern beraad heeft het panel de afstudeerscripties bestudeerd van de studenten met de volgende studentnummers:

10277277	6160409	10184767
10456708	10002931	5948754
10254005	10218068	10199977

Het panel heeft naast de zelfevaluatie de volgende documenten bestudeerd:

- Herstelplan van de opleiding;
- Beoordelingsformulier Bachelorscriptie;
- Overzicht scripties ACW september 2013 t/m juli 2015
- Profiel 2015 Amsterdamse Cultuurwetenschappen.